

RELATÓRIO DE PESQUISA

PESQUISA

“Avaliação do Fórum Internacional de Software Livre Encontro Mulheres 2004”

CLIENTE: *Instituto de Ciências Exatas e Tecnológicas*

- ● **CPP – Centro de Pesquisa e Planejamento**



NovoHamburgo, 15 de julho de 2004.

RELATÓRIO DE PESQUISA.....	1
I APRESENTAÇÃO.....	3
II OBJETIVOS DO TRABALHO.....	4
III METODOLOGIA.....	5
3.1 UNIVERSO E AMOSTRA.....	5
3.2 INSTRUMENTO E COLETA DE DADOS.....	5
3.3 PROCEDIMENTOS ESTATÍSTICOS.....	5
IV PRINCIPAIS RESULTADOS.....	6
V PERFIL DOS ENTREVISTADOS.....	8
VI ANÁLISE DOS RESULTADOS.....	9
6.1 AVALIAÇÃO DO NÍVEL DE INTERESSE SOBRE O ASSUNTO.....	9
6.1.1 ORIGEM DO CONHECIMENTO/EXPERIÊNCIA.....	9
6.1.2 CONHECIMENTO PROVENIENTE SOBRE SOFTWARE LIVRE.....	11
6.1.3 NÍVEL DE CONHECIMENTO EM SOFTWARE LIVRE.....	12
6.1.4 QUANDO USA SOFTWARE LIVRE.....	13
6.1.5 ONDE FAZ USO DE SISTEMAS LIVRES.....	14
6.1.6 MOTIVAÇÃO EM RELAÇÃO AO SOFTWARE LIVRE.....	15
6.1.7 PARTICIPA DA COMUNIDADE SOFTWARE LIVRE.....	16
6.1.8 PREFERÊNCIA EM RELAÇÃO A SISTEMA OPERACIONAL LIVRE.....	17
6.1.9 PREFERÊNCIA AMBIENTE GRÁFICO.....	19
6.1.10 ESPECIALIDADE ÁREA DE TECNOLOGIA.....	20
6.1.11 CÔNJUGE OU NAMORADO USA SOFTWARE LIVRE.....	22
6.1.12 CONSIDERA QUE EXISTE MACHISMO NA ÁREA DE TECNOLOGIA.....	23
6.2 AVALIAÇÃO GERAL DO EVENTO.....	24
6.2.1 COMO FOI INFORMADO SOBRE O EVENTO.....	24
6.2.2 O QUE ACHOU DO TEMAS ABORDADOS.....	27
6.3 OPINIÃO DO RESPONDENTE.....	28
6.3.1 SESSÕES DO ENCONTRO QUE MAIS AGRADOU.....	28
6.3.2 QUAIS OUTROS ASSUNTOS DEVEM SER ABORDADOS.....	29
6.3.3 SUGESTÕES E OPINIÕES.....	30
VII ANEXOS.....	31
7.1 PERFIL DOS RESPONDENTES.....	31
7.2 INSTRUMENTO DE COLETA DE DADOS.....	35
XI EQUIPE TÉCNICA.....	36

I APRESENTAÇÃO



O CPP, Centro de Pesquisa e Planejamento, apresenta os resultados do estudo quantitativo realizado com as visitantes do Fórum Internacional de Software Livre 2004 – Encontro Mulheres, com o objetivo de levantar informações gerais sobre o evento.

Estamos à sua disposição para maiores esclarecimentos sobre as informações apresentadas neste relatório, e para a realização de outros cruzamentos e análises que possam atender melhor as suas necessidades.

Prof. Alexandre Zeni

*Diretor do Instituto de Ciências Sociais
Aplicadas*

Cássia Rebelo Hofstätter

*Coordenadora do Centro de Pesquisa e
Planejamento*

Profa. Ms. Luciana Hoppe

Consultora de Pesquisa e Marketing

Profa. Dn. Daniela Muller de Quevedo

Responsável pela Metodologia de Pesquisa

II OBJETIVOS DO TRABALHO

Objetivo geral:

Determinar como os participantes do evento avaliam o Fórum Internacional de Software Livre no Encontro Mulheres.

Objetivos específicos:

- Identificar o respondente quanto ao número de inscrição: a faixa etária, o grau de instrução, a renda mensal familiar e a ocupação do respondente;
- avaliar o evento quanto aos seguintes itens: local, instalações, atendimento secretaria, palestrantes, conteúdo abordado, divulgações, informações e recepção;
- identificar o conhecimento do respondente em relação a software livre;
- identificar se o respondente utiliza software livre na sua empresa;
- identificar o conhecimento do respondente em relação a software livre;
- identificar se o respondente pretende implantar software livre em sua empresa;
- identificar como o respondente foi informado sobre o evento;
- verificar quais dos assuntos abordados o respondente gostaria de aprofundar mais e;
- listar sugestões e opiniões sobre o evento.

III METODOLOGIA

3.1 *Universo e Amostra*

Foram pesquisadas 72 (setenta e duas) participantes de um universo de 1.700 (mil e setecentos) mulheres envolvidas no evento, representando 29,1% do total. A amostra é não probabilística, ou seja, os resultados valem somente para a amostra pesquisada, não podendo ser generalizados para o universo de participantes do evento.

3.2 *Instrumento e Coleta de Dados*

A coleta de dados foi administrada pela Coordenação do Projeto Software Livre RS e realizada através de um questionário autopreenchível, distribuído ao público feminino que circulava no evento, nos dias 02, 03, 04 e 05 de junho de 2004.

3.3 *Procedimentos Estatísticos*

Para a tabulação e análise dos resultados, foram utilizados os seguintes procedimentos:

- Questões abertas tipo texto: análise lexical, através do sistema “Le Sphinx Léxica”, seguido de uma transformação das citações em questão fechada, para posterior tabulação e análise, aplicando-lhes um tratamento percentual;
- Questões abertas numéricas, cálculo de média e desvio-padrão, seguido de uma categorização das respostas;
- Para as questões fechadas, tanto dos tipos escolha única, múltipla ou escalar, foi dado um tratamento percentual, seguida de uma classificação crescente ou decrescente, de acordo com a característica da variável que está sendo analisada.

IV PRINCIPAIS RESULTADOS

INTERESSE SOBRE O ASSUNTO

Origem conhecimento/experiência: 86,1%- PlataformaWindows

Conhecimento proveniente Software livre: 59,7%- Formaçãoautodidata

Conhecimento sobre Software livre: 41,7%- Intermediário

Quando usa Software livre: 58,3%- Diariamente

Onde faz uso de sistema livre: 61,1%- Notrabalho

Motivação em relação ao Software livre: 54,2%- Questões técnicas

Participa da Comunidade Software livre: 50,0%- Nãoparticipa

Preferência com relação ao Sistema Operacional: 22,2%- ConectivaGNU/Linux
DebianGNU/Linux

Preferência com relação ao ambiente gráfico: 44,4%- KDE

Especialidade Área de Tecnologia: 34,8%- Redes

Cônjuge/Namorado usa Software livre: 52,2%- Não

Considera que Existe Machismo na Área de Tecnologia: 59,7%- Sim

AVALIAÇÃO GERAL DO EVENTO

Como foi informado sobre o Evento: 51,4%- site do ProjetoSoftwareLivreBrasil

O que achou dos temas abordados: 52,8%- Bom

A SUA OPINIÃO

Sessões do Encontro que mais agradou: 63,9%- Nãoresposta

Quais outros assuntos devem ser abordados: 73,6%- Nãoresposta
4,2%- Educaçãoe Softwarelivre



2003
2003

7

7

V PERFIL DOS ENTREVISTADOS



Foram preenchidos 72 questionários com pessoas de 32 municípios, tendo o Brasil com 100% das citações. A maior concentração é de pessoas residentes em Porto Alegre (37,5%). A maioria dos respondentes (62,5%) é do Rio Grande do Sul, seguido de São Paulo e Santa Catarina com 12,5% e 11,1%, respectivamente.

A pesquisa foi feita somente com pessoas do sexo feminino. A faixa etária de maior concentração é entre 18 e 24 anos com 45,8% das citações, seguido pela faixa dos 25 aos 34 anos, com 31,9% das respostas.

Com relação ao grau de instrução, a maioria dos entrevistados (51,4%) tem o curso superior incompleto, 12,5% com curso superior completo e 11,1% possuem especialização completa. Quanto aos rendimentos, 26,4% possuem renda mensal familiar de 2 a 5 salários mínimos, mesmo percentual dos que tem renda de 6 a 10 salários mínimos, enquanto que 23,6% têm renda familiar de 11 a 15 salários.

Grande parte dos entrevistados é composta de estudantes, representando 38,9% da amostra coletada, 23,6% são profissionais da área de tecnologia, e 18,1% são educadores. Parte dos funcionários públicos (15,3%) trabalha em empresas cujo número de colaboradores é entre 201 a 400, ao passo que 15,3% dos profissionais de empresas privadas trabalham em companhias com 50 a 100 funcionários.

Parte dos respondentes (34,7%) é solteira com namorado, e 29,2% afirmaram ser solteiras sem namorado. A grande maioria das mulheres (69,4%) não possuem filhos, e 13,9% disseram ter no mínimo um filho.

6.1 AVALIAÇÃO DO NÍVEL DE INTERESSE SOBRE O ASSUNTO

6.1.1 Origem do Conhecimento/Experiência

Questão 8 – A origem do seu conhecimento/experiência vem da (múltipla/escolha):?

A grande maioria dos entrevistados (86,1%) afirma ter como origem de conhecimento/experiência a **Plataforma Windows** com 86,1%, e 51,4% disseram conhecer melhor a **Plataforma GNU/Linux**. Ao passo que 50,0% tem a origem de seu conhecimento em **Plataforma DOS**.

Gráfico 1 Origem conhecimento/experiência

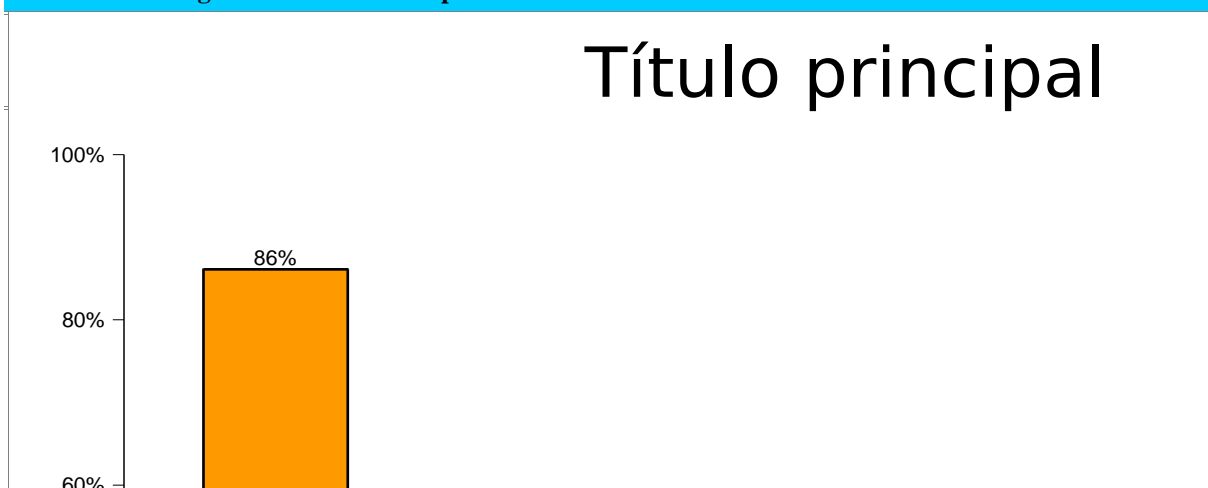


Gráfico construído com base em 72 observações.

O número de citações (161) é superior ao número de observações devido às respostas múltiplas.

As categorias com menos de 5 citações foram agrupadas em "Outras".

Quadro 1 – Origem conhecimento/experiência

Origem conhecimento	Qt. cit.	Freq.
Plataforma Windows	62	86,1%
Plataforma GNU/Linux	37	51,4%
Plataforma DOS	36	50,0%
Plataforma Unix (SCO/AIX/Xenix/Outros)	11	15,3%
Plataforma Netware	4	5,6%
Plataforma Mac/Apple	3	4,2%
Plataforma Mainframe	2	2,8%
Sem conhecimento/experiência	2	2,8%
Dbase	1	1,4%
Basi	1	1,4%
Next	1	1,4%
NT	1	1,4%
TOTAL OBS.	72	

6.1.2 Conhecimento Proveniente sobre Software Livre

Questão 9 Seu conhecimento/formação em Software Livre é proveniente de:

Com relação ao conhecimento/formação em Software livre, mais da metade dos respondentes (59,7%) tem **formação autodidata** sobre o assunto. E apenas 9,7% tem formação de **cursos profissionalizantes** e 6,9% adquiriram conhecimento através do seu próprio **trabalho**.

Gráfico 2 Conhecimento proveniente Sw Livre

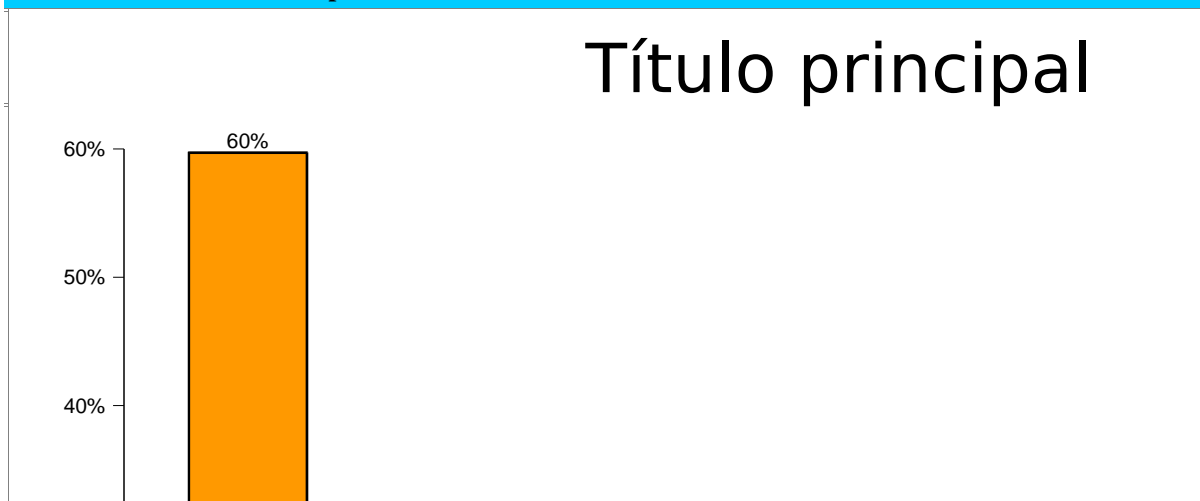


Gráfico construído com base em 72 observações.

O número de citações (87) é superior ao número de observações devido às respostas múltiplas. As categorias com menos de 5 citações foram agrupadas em "Outras".

Quadro 2 – Conhecimento proveniente Sw Livre

Formação proveniente	Qt. cit.	Freq.
Formação autodidata	43	59,7%
Formação de Ensino Superior	11	15,3%
Sem conhecimento/formação	10	13,9%
Formação em cursos profissionalizantes	7	9,7%
Trabalho	5	6,9%
Formação incentivada por familiar	4	5,6%
Formação de Ensino Médio Técnico	3	4,2%
Pesquisa	1	1,4%
Iniciante	1	1,4%
Nos comitês de Informática na Prefeitura	1	1,4%
Pós em Informática na Educação	1	1,4%
TOTAL OBS.	72	

6.1.3 *Nível de conhecimento em Software Livre*

Questão 10 – Nível de conhecimento em Software Livre:

Grande parte dos entrevistados tem entre, 41,7% de nível **intermediário** de conhecimento, para 34,7% com nível **básico** de conhecimento. Sendo que, parte dos respondentes tem 15,3% de conhecimento **avançado** em Software livre.

Gráfico 3 Nível de Conhecimento

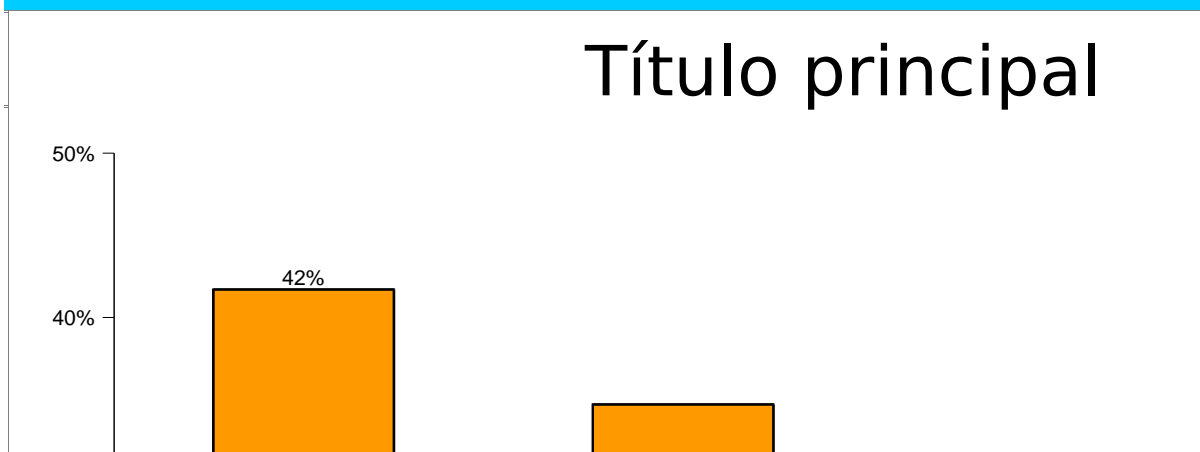


Gráfico construído com base em 72 observações.

Quadro 3 – Nível de conhecimento

Nível de conhecimento	Qt. cit.	Freq.
Intermediário (configurações básicas)	30	41,7%
Básico (usuário)	25	34,7%
Avançado (desenvolvimento/suporte)	11	15,3%
Nenhum	6	8,3%
TOTAL OBS.	72	100%

6.1.4 Quando usa Software Livre

Questão 11 – Você usa Software Livre:

A maioria dos entrevistados (58,3%) utiliza **diariamente** o Software livre. Parte dos respondentes afirmam usar **eventualmente** (19,4%), enquanto que outra parte (12,5%) **não utilizam** este tipo de programa gratuito. Apenas 9,7% usam **esporadicamente** o Software livre.

Gráfico 4 Quando usa



Gráfico construído com base em 72 observações.

Quadro 4 – Quando usa

Usa Software Livre	Qt. cit.	Freq.
Diariamente	42	58,3%
Eventualmente	14	19,4%
Não usa Software Livre	9	12,5%
Esporadicamente	7	9,7%
TOTAL OBS.	72	100%

6.1.5 Onde Faz Uso de Sistemas Livres

Questão 12 – Onde você faz uso de sistemas operacionais/ferramentas livres?

O uso de sistemas operacionais/ferramentas livres são usados pela maioria (61,1%) no ambiente de **trabalho**, seguido por 56,9% dos respondentes que utilizam este sistema **em casa**. Grande parte (38,9%) informou a **escola/universidade** como o local de uso. Houve um índice de 1,4% de **não resposta** para este item.

Gráfico 5 Onde faz uso



Gráfico construído com base em 72 observações.

O número de citações (124) é superior ao número de observações devido às respostas múltiplas.

Quadro 5 – Onde faz uso

Onde usa	Qt. cit.	Freq.
No trabalho	44	61,1%
Em casa	41	56,9%
Na escola/universidade	28	38,9%
Em telecentros	5	6,9%
Não faz uso	5	6,9%
Não resposta	1	1,4%
TOTAL OBS.	72	

6.1.6 **Motivação em Relação ao Software Livre**

Questão 13 – Qual sua motivação com relação ao Software Livre?

Mais da metade dos respondentes (54,2%) afirmam que sua motivação com relação ao Software livre é por **questões técnicas**. Grande parte (44,4%) disse que são por **questões sociais**, seguido de 40,3% que se motivam por **questões financeiras**.

Gráfico 6 Motivação Sw Livre

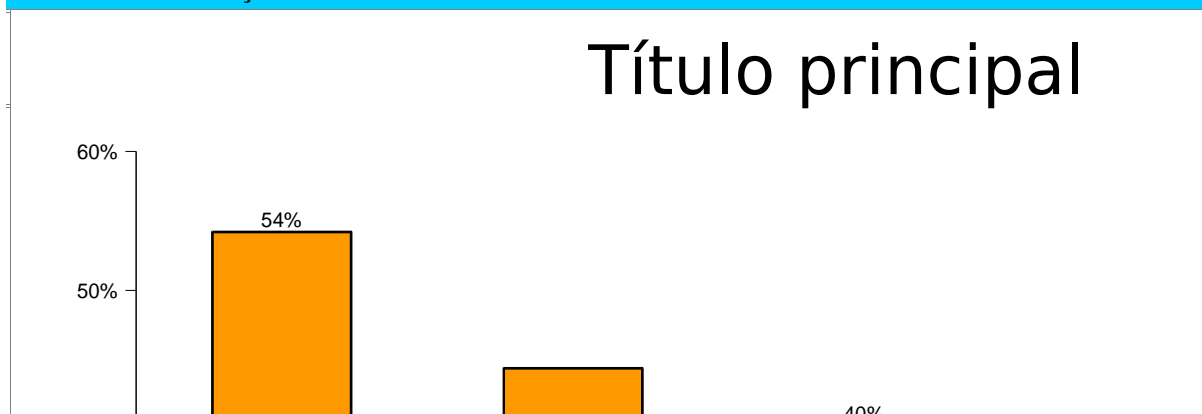


Gráfico construído com base em 72 observações.

O número de citações (118) é superior ao número de observações devido às respostas múltiplas. As categorias com menos de 3 citações foram agrupadas em "Outras".

Quadro 6 – Motivação Sw Livre

Motivação Soft. Livre	Qt. cit.	Freq.
Questões técnicas	39	54,2%
Questões sociais	32	44,4%
Questões financeiras	29	40,3%
Questões políticas	13	18,1%
Não resposta	2	2,8%
Questões profissionais	2	2,8%
Questões ideológicas	1	1,4%
TOTAL OBS.	72	

6.1.7 Participa da Comunidade Software Livre

Questão 14 – Participa ativamente da comunidade Software Livre?

A metade dos entrevistados (50,0%) **não participa** da comunidade de software livre. Enquanto outra parte, 25,0% participam da comunidade através de **listas de discussões**, e 16,7% participam do **desenvolvimento de algum projeto**. Houve um índice de 1,4% de **não resposta** neste item.

Gráfico 7 Participa da Comunidade Sw Livre

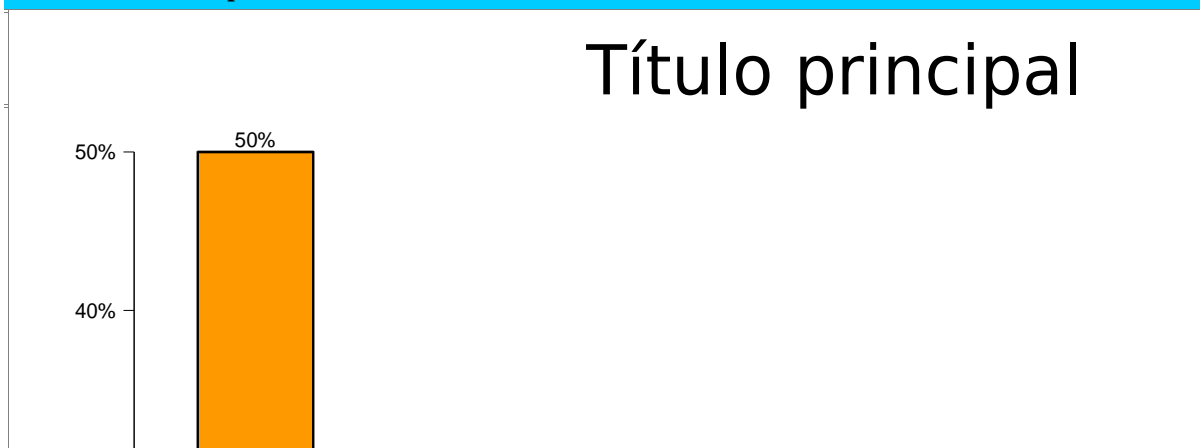


Gráfico construído com base em 72 observações.

O número de citações (81) é superior ao número de observações devido às respostas múltiplas.

Quadro 7 – Participa da Comunidade Sw Livre

	Qt. cit.	Freq.	
Participa ativamente			
Não participa	36	50,0%	
Sim. Através de listas de discussão	18	25,0%	
Sim. Participo do desenvolvimento de algum projeto	12	16,7%	
Sim. Através de grupos de usuários	11	15,3%	
Sim. Através de grupos de articulação pró-SW Livre	3	4,2%	
Não resposta	1	1,4%	
TOTAL OBS.	72		

Sim. Através de grupos de articulação pró-SW

6.1.8 Preferência em Relação a Sistema Operacional Livre

Questão 15 – Qual a sua preferência com relação a sistema operacional livre?

Com relação ao Sistema Operacional Livre, uma parte dos respondentes tem preferência pela **conectiva GNU/Linux** e pela **Debian GNU/Linux**, na qual, ficaram com o mesmo percentual de 22,2% cada, onde 20,8% não utilizam qualquer sistema operacional livre.

Gráfico 8 Preferência sistema livre

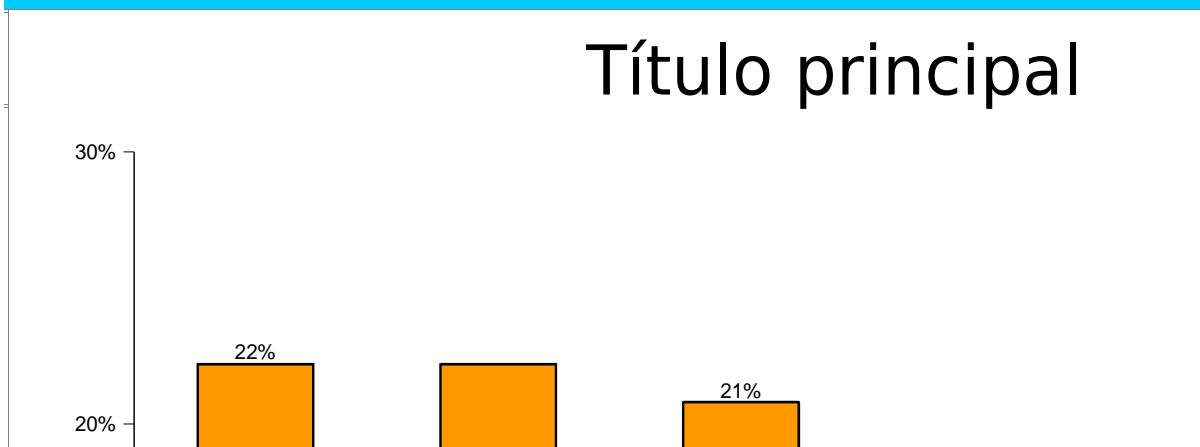


Gráfico construído com base em 72 observações.

O número de citações (86) é superior ao número de observações devido às respostas múltiplas. As categorias com menos de 5 citações foram agrupadas em “Outras”.

Quadro 8 – Preferência sistema livre

Preferência - sistema operacional livre	Qt. cit.	Freq.
Conectiva GNU/Linux	16	22,2%
Debian GNU/Linux	16	22,2%
Não usa sistemas operacionais livres	15	20,8%
Kurumin GNU/Linux	13	18,1%
Fedora/red-Hat GNU/Linux	9	12,5%
Slackware GNU/Linux	4	5,6%
Suse GNU/Linux	4	5,6%
Mandrake GNU/Linux	3	4,2%
Não resposta	3	4,2%
FreeBSD	2	2,8%
Outra distribuição	1	1,4%
TOTAL OBS.	72	

Quadro 9 – Preferência sistema livre – Outra distribuição'

Outra distribuição	Qt. cit.	Freq.
Gentoo, GNU / Linux	1	100%
TOTAL OBS.	1	100%

6.1.9 Preferência Ambiente Gráfico

Questão 16 – Qual a sua preferência com relação a ambiente gráfico?

Grande parte dos entrevistados (44,4%) preferem a interface gráfica **KDE**. Uma parte da amostra (20,8%) informou que não usam software livre, 18,1% preferem o **Gnome**, para apenas 9,7% que não utilizam e 6,9% que afirmam o **WindowMaker** como preferido.

Gráfico 9 Preferência ambiente gráfico

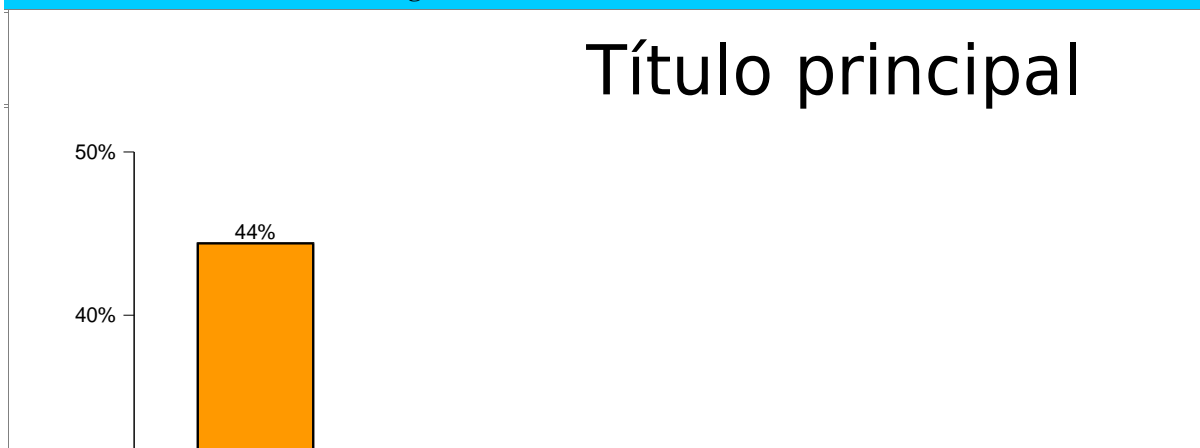


Gráfico construído com base em 72 observações.

O número de citações (75) é superior ao número de observações devido às respostas múltiplas. As categorias com menos de 2 citações foram agrupadas em “Outras”.

Quadro 10 – Preferência ambiente gráfico

Preferência - Ambiente gráfico	Qt. cit.	Freq.
KDE	32	44,4%
Não usa Software Livre	15	20,8%
Gnome	13	18,1%
Não resposta	7	9,7%
WindowMaker	5	6,9%
FVWM	1	1,4%
Não sabe	1	1,4%
Windows	1	1,4%
TOTAL OBS.	72	

6.1.10 Especialidade Área de Tecnologia

Questão 17 – Caso seja da área de tecnologia, qual a sua especialidade?

Grande parte dos entrevistados (34,8%) afirmou ser especialista em **redes**. Parte deles corresponde a 23,9% especializados em **programação (linguagem)**, 21,7% para **análise de sistemas**. Apenas 4,3% são especializados em **Banco de dados (SGBD)**, sendo que todos deste segmento citaram o SGBD **Oracle**.

Gráfico 10 Especialidade

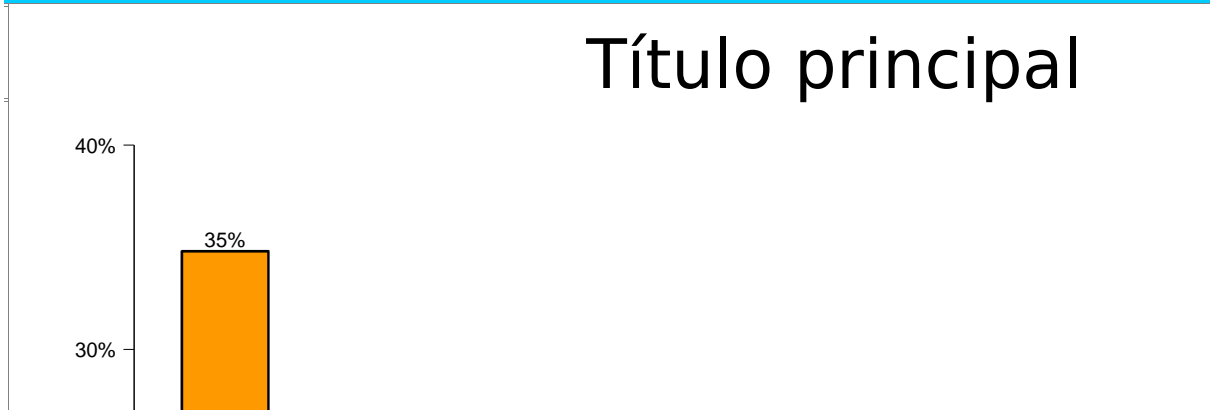


Gráfico construído com base em 46 observações, definido pelo filtro “Da área de tecnologia”. O número de citações (59) é superior ao número de observações devido às respostas múltiplas. As categorias com menos de 2 citações foram agrupadas em “Outras”.

Quadro 11 – Especialidade

Especialidade	Qt. cit.	Freq.
Redes	16	34,8%
Programação (linguagem)	11	23,9%
Análise de sistemas	10	21,7%
Administração de sistemas	6	13,0%
Design	5	10,9%
Bancos de dados (SGBD)	2	4,3%
Educação	2	4,3%
I.A.	1	2,2%
Mineração de Dados	1	2,2%
Nenhuma	1	2,2%
Professor universitário	1	2,2%
Tecnologia eletrônica	1	2,2%
Informática educativa	1	2,2%
Suporte a usuários	1	2,2%
TOTAL OBS.	46	

Quadro 12 – Qual SGBD

Qual SGBD	Qt. cit.	Freq.
Oracle	2	100%
TOTAL OBS.	2	100%

Quadro 13 – Qual linguagem

Qual linguagem	Qt. cit.	Freq.
Java	6	54,5%
C	4	36,4%
PHP	2	18,2%
Delphi	1	9,1%
GCC	1	9,1%
Perl	1	9,1%
TOTAL OBS.	11	

6.1.11 **Cônjuge ou Namorado Usa Software Livre**

Questão 18 – O cônjuge ou namorado(a) usa Software Livre (responder se houver cônjuge/namorado(a)?)

Mais da metade dos respondentes afirmam que 52,2% do cônjuge/namorado(a) **não** utilizam software livre, e grande parte (45,7%) disse que seu cônjuge/namorado(a) **utiliza** o Software livre. Houve um índice de 2,2% de **não respostas** para este item.

Gráfico 11 **Cônjuge usa Software Livre**

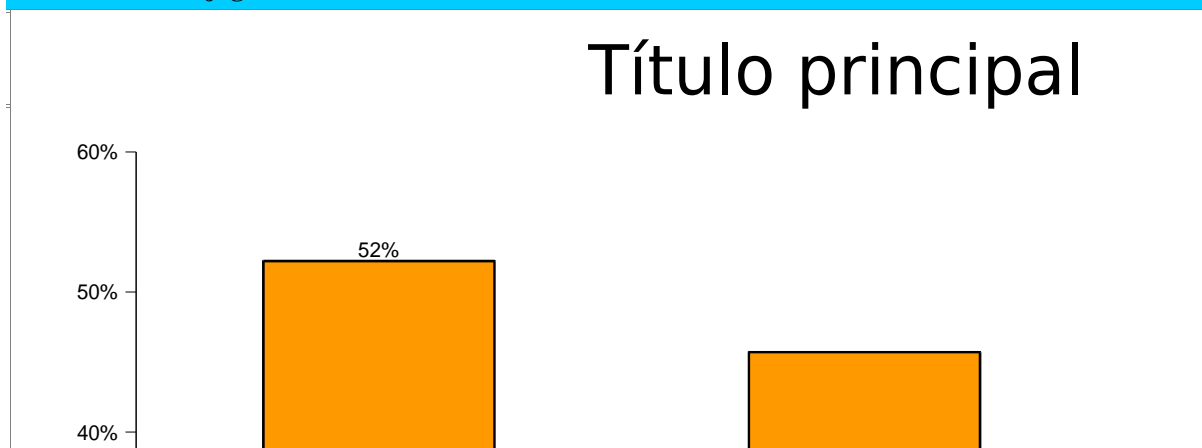


Gráfico construído com base em 46 observações, definido pelo filtro “Tem cônjuge ou namorado(a)”

Quadro 14 – Cônjuge usa Software Livre

Cônjuge usa	Qt. cit.	Freq.
Não	24	52,2%
Sim	21	45,7%
Não resposta	1	2,2%
TOTAL OBS.	46	100%

6.1.12 Considera que Existe Machismo na Área de Tecnologia

Questão 19 – Considera que existe machismo na área de tecnologia

A maioria (59,7%) **afirma** existir machismo na área de tecnologia. Uma parte desses entrevistados (27,8%) acredita que **não** há este tipo de preconceito, e 11,1% **não quiseram opinar** a respeito. Houve um índice de 1,4% de **não respostas** para este item.

Gráfico 12 Existe machismo



Gráfico construído com base em 72 observações.

Quadro 15 – Existe machismo

Existe machismo	Qt. cit.	Freq.
Sim	43	59,7%
Não	20	27,8%
Sem opinião	8	11,1%
Não resposta	1	1,4%
TOTAL OBS.	72	100%

6.2 AVALIAÇÃO GERAL DO EVENTO

6.2.1 Como foi Informado Sobre o Evento

Questão 20 – Como você foi informado sobre o Evento

Mais da metade dos respondentes (51,4%) disse que foi informada sobre o evento por meio do **site do Projeto Software Livre**, seguido por **Universidade**, com 27,8%, e através da própria empresa com 22,2%. A **Lista de discussões** e os **Amigos** foram citados por apenas 8,3% e 5,6%, respectivamente.

Gráfico 13 Como foi informado

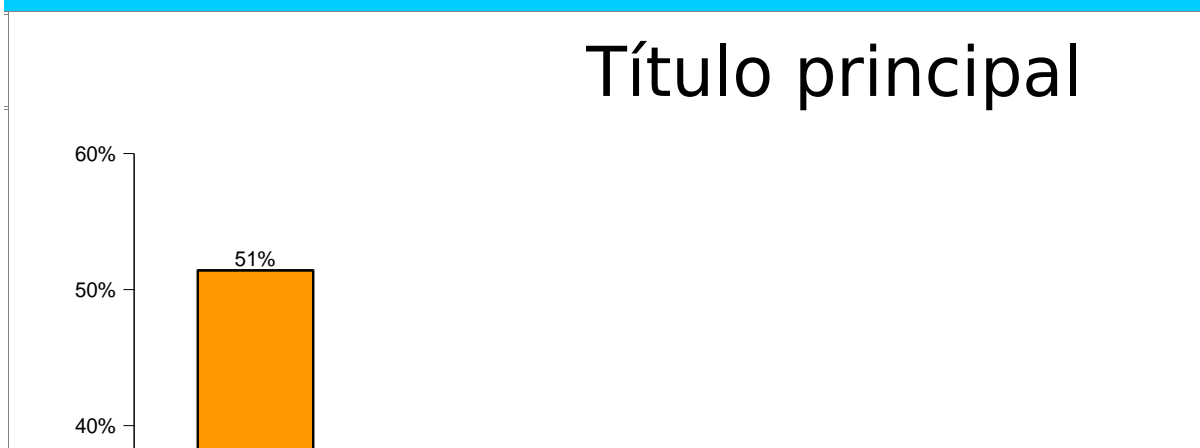


Gráfico construído com base em 72 observações.

O número de citações (91) é superior ao número de observações devido às respostas múltiplas. As categorias com menos de 4 citações foram agrupadas em "Outros".

Quadro 16 – Como foi informado

Como foi informado	Qt. cit.	Freq.
Site do Projeto SWLivre	37	51,4%
Universidade	20	27,8%
Empresa	16	22,2%
Lista de discussão	6	8,3%
Amigos	4	5,6%
Não resposta	2	2,8%
Televisão	2	2,8%
Empresa foi informada e repassou o convite	1	1,4%
Procenpa	1	1,4%
Amigos da universidade PUC - Campinas	1	1,4%
Projeto Telecentro	1	1,4%
TOTAL OBS.	72	

Quadro 17 – Qual empresa

Empresa	Qt. cit.	Freq.
Procompa	3	18,8%
Dataprev	2	12,5%
Prefeitura Municipal de Porto Alegre	2	12,5%
Não resposta	2	12,5%
PMPA - Poa/RS	1	6,3%
Caixa	1	6,3%
Procompa	1	6,3%
1º CTA - Exército	1	6,3%
Procergs	1	6,3%
Unimed Vale do Cai	1	6,3%
X3ng	1	6,3%
TOTAL OBS.	16	100%

Quadro 18 – Qual universidade

Universidade	Qt. cit.	Freq.
UFRGS	6	30,0%
PUCRS	3	15,0%
URI - Campus de Frederico Westphalen	3	15,0%
UNIFRA	2	10,0%
FURG	2	10,0%
Não resposta	1	5,0%
UCG	1	5,0%
Universidade Católica de Brasília	1	5,0%
UFPEL	1	5,0%
TOTAL OBS.	20	100%

Quadro 19 – Qual televisão

TV	Qt. cit.	Freq.
IST	1	50,0%
RBS	1	50,0%
TOTAL OBS.	2	100%

Quadro 20 – Qual lista de discussão

Lista discussão	Qt. cit.	Freq.
Não resposta	3	50,0%
Linux Chix	1	16,7%
openoffice.org	1	16,7%
PSL Mulheres	1	16,7%
TOTAL OBS.	6	100%

6.2.2 O que Açou do Temas Abordados

Questão 21 – O que você achou dos temas abordados no I Encontro Mulheres e Software Livre?

Com relação aos temas abordados no I Encontro Mulheres e Software livre a maioria afirmou ter tido **bons** temas. Parte destes respondentes (13,9%) acharam **ótimo**. Apenas 9,7% optaram pelo **regular**, seguido de 1,4% dos que acharam **péssimo**.

Gráfico 14 O que achou dos temas

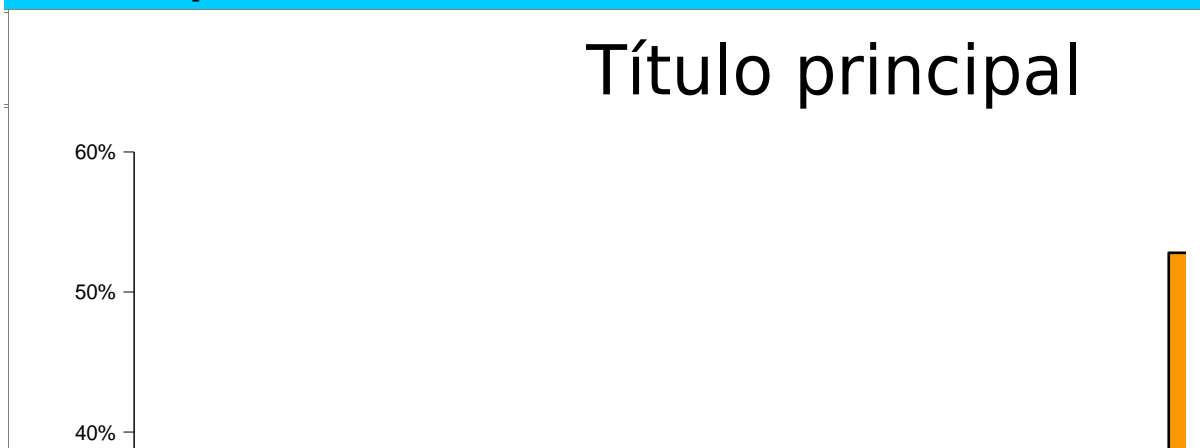


Gráfico construído com base em 72 observações.

Quadro 21 – O que achou dos temas

Temas abordados	Qt. cit.	Freq.
Não resposta	16	22,2%
Péssimo	1	1,4%
Ruim	0	0,0%
Regular	7	9,7%
Bom	38	52,8%
Ótimo	10	13,9%
TOTAL OBS.	72	100%

6.3 OPINIÃO DO RESPONDENTE

6.3.1 Sessões do Encontro que Mais Agradou

Questão 22 – Quais sessões do Encontro mais lhe agradou?

Entre os mais citados estão as **Sessões Educacionais, Workshops e Encontro de mulheres** com apenas 5,6% cada. Mais da metade não opinou com um índice de 63,9% de **não resposta**.

Gráfico 15 Sessões mais agradou

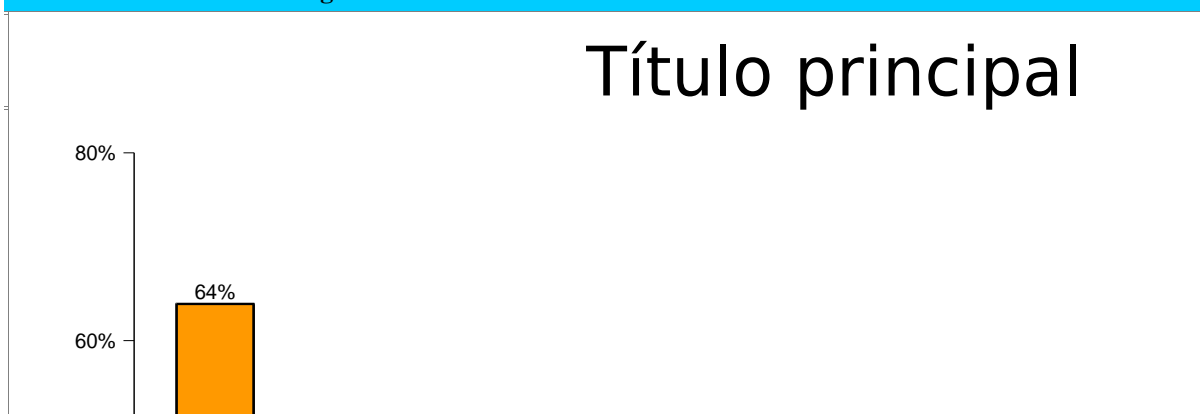


Gráfico construído com base em 72 observações.

O número de citações (96) é superior ao número de observações devido às respostas múltiplas.

As categorias com menos de 3 citações foram agrupadas em “Outros”.

Quadro 22 – Sessões mais agradou

Quais sessões mais agradou	Qt. cit.	Freq.
Não resposta	46	63,9%
Sessões educacionais	4	5,6%
Workshops	4	5,6%
I Encontro de Mulheres	4	5,6%
Sessões sociais	3	4,2%
Sessões políticas	3	4,2%
Openoffice.org	3	4,2%
Inclusão Digital	3	4,2%
Projeto Rooda	2	2,8%
Segurança	2	2,8%
LTSP	2	2,8%
Palestras	1	1,4%
Palestra Dr. Smith	1	1,4%
Creative Commons	1	1,4%
Palestra Servidor de mapas Linux	1	1,4%
Zope, Plone, Phyton, Archetypes	1	1,4%
Todas	1	1,4%
Peça teatral	1	1,4%
Desktop	1	1,4%
PHP - GTR	1	1,4%
Firewall transparente	1	1,4%
Qmail	1	1,4%
Gerência de redes	1	1,4%
AgroLivre	1	1,4%
CC	1	1,4%
Mesa da Unesco	1	1,4%
LPAP	1	1,4%
Migração para SW Livre	1	1,4%
Kurumin Linux	1	1,4%
Tudo sobre Linux	1	1,4%
Mapserver	1	1,4%
TOTAL OBS.	72	

6.3.2 Quais Outros Assuntos Devem ser Abordados

Questão 23 – Quais outros assuntos você gostaria de ver abordados no Encontro?

A grande maioria dos entrevistados não optaram neste item, tendo um índice de 73,6% de **não resposta**. Apenas 4,2% gostariam de ver assuntos sobre a **Educação e Software livre**.

Gráfico 16 Outros assuntos

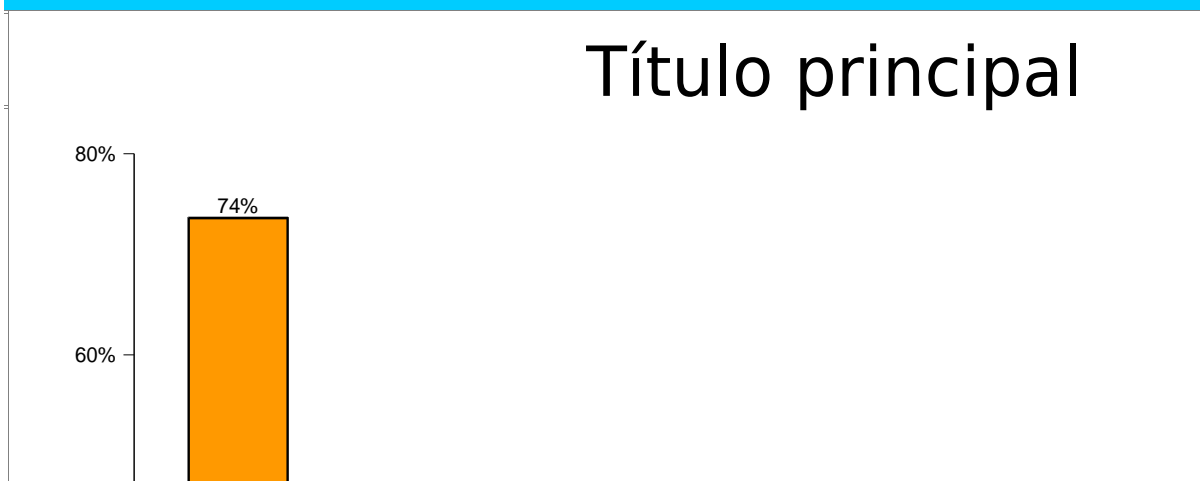


Gráfico construído com base em 72 observações. O número de citações (79) é superior ao número de observações devido às respostas múltiplas. As categorias com menos de 2 citações foram agrupadas em “Outros”.

Quadro 23 – Outros assuntos

Outros assuntos	Qt. cit.	Freq.
Não resposta	53	73,6%
Educação e SW Livre	3	4,2%
Progrmas livres para iniciantes	2	2,8%
Inclusão digital p/ negros, lésbicas e mulheres	2	2,8%
Jogos pedagógicos e lógicos	2	2,8%
Conhecimentos básicos do Linux	2	2,8%
RH	1	1,4%
Direito	1	1,4%
Aplicativos desenvolvidos no SW Livre	1	1,4%
Organização de Ongs femininas	1	1,4%
Jogos	1	1,4%
Área de TI para mulheres	1	1,4%
Debate na área de saúde	1	1,4%
Ambientes virtuais de aprendizagem	1	1,4%
Alfabetização digital	1	1,4%
Voz sobre IP	1	1,4%
Ferramentas em Linux	1	1,4%
Termos mais técnicos Linux	1	1,4%
Gerências de redes e segurança	1	1,4%
LPAP com SAMR, PROXY, MAIL, OpenBSB	1	1,4%
Autoridade certificadora	1	1,4%
TOTAL OBS.	72	

6.3.3 Sugestões e Opiniões

Questão 37 - Sugestões e opiniões sobre o Encontro

A seguir, encontra-se uma listagem na íntegra das sugestões e opiniões realizadas pelas respondentes.

n°10: O encontro poderia apresentar palestras com nível de classificação (Básico, Intermediário e avançado) pois os leigos não ficam nas palestras porque não estão entendendo e os avançados quando aprimoram seus conhecimentos a tempo porque já sabem. Então gostaria de sugerir palestras para leigos.

n°13: Melhorar divulgação sobre as propostas do Software Livre para pessoas que não estão envolvidas até então.

n°26: Parabéns, o Brasil precisa muito disso, acredito que há muitos corajosos capazes de acabarem com esse monopólio da Microsoft.

n°27: Poderiam ser divulgados melhores e proporcionar para as mulheres da periferia poder participar, sem custo, de transporte e inscrição, para conseguirem participar desta discussão.

n°44: Maior divulgação na mídia em geral e o envolvimento de outros grupos para proporcionar maior contemplação e ampliação do debate.

n°49: Pavilhão de expositores muito fraco.

n°53: Mais tempo para discussão/ debate após as falas. Mais articulação para trazer mais mulheres e ampliar e ser mais audaciosas ainda para o próximo encontro.

n°56: Poderia ser melhor divulgado, mais incentivado. Tinham mais homens que mulheres presentes. Parece de pouca importância na grade de programação do fórum/ workshop.

n°58: Estava ótimo. Que o nível continue cada vez mais qualificando-se. Quanto a inscrição de trabalhos, seria legal que quando um grupo não fosse contemplado recebesse um e-mail comunicando isso pois inscrevemos a participação do sistema de Informações Educacionais e ficamos sem resposta definitiva.

n°59: Os temas foram bem definidos. Por ser a primeira vez que participo, achei bastante esclarecedores e importantes para o dia-a-dia da mulher. Quanto aos temas referentes ao desenvolvimento, muito bem abordados e trouxe maior confiabilidade, e facilitou a definição pelo tipo de ferramentas que optamos para uso diário em nossa área de trabalho.

n°61: Divulgação no habitat feminino. Ex: lar. Os palestrantes devem aprimorar, utilizar todos ou quase todos os recursos do Software Livre nas apresentações de slides e mais qualidade nos descritos (erros de digitação). Menos leitura e mais exemplos práticos do conteúdo. Ex: Palestrante Claudio.

n°62: Mais organização na pré-inscrição - disponibilizar confirmação de inscrição on line (Internet) para evitar pré-inscrição não confirmada na chegada ao evento.

n°63: As salas no 6° e 7° andares são de difícil acesso e distantes. Algumas palestras, como a da filosofia, não deveria acontecer junto com outras. O primeiro dia foi um pouco desorganizado. No workshop, as palestrantes deveriam entregar o material para apresentação antecipada.

n°65: O encontro em geral é muito bom, apesar de apresentar muitas palestras para usuários finais ou pouco aprofundadas nos temas propostos.

n°66: Beleza, só dinamizar mais na inscrição no local do evento. Continuar realizando e divulgando software Livre.

n°69: Sala 40A muito pequena.

n°70: Excelente!

7.1 Perfil dos Respondentes

Quadro 24 – Cidade de origem

Cidade	Qt. cit.	Freq.
Porto Alegre	27	37,5%
São Paulo	5	6,9%
Joinville	4	5,6%
Brasília	2	2,8%
Campo Grande	2	2,8%
Lajeado	2	2,8%
Montenegro	2	2,8%
Rio de Janeiro	2	2,8%
Rio Grande	2	2,8%
Santa Maria	2	2,8%
Concórdia	1	1,4%
Cunha Porã	1	1,4%
Frederico Westphalen	1	1,4%
Goiania	1	1,4%
Bagé	1	1,4%
Blumenau	1	1,4%
Campinas	1	1,4%
Novo Hamburgo	1	1,4%
Quirinhas	1	1,4%
Palmitos	1	1,4%
Pelotas	1	1,4%
Alvorada	1	1,4%
Boa Vista	1	1,4%
Canoas	1	1,4%
Salvador	1	1,4%
Santa Cruz do Sul	1	1,4%
Caxias do Sul	1	1,4%
Santo André	1	1,4%
São Carlos	1	1,4%
Araguaiana	1	1,4%
Sobradinho	1	1,4%
Tramandaí	1	1,4%
TOTAL OBS.	72	100%

Quadro 25 – Estado

Estado	Qt. cit.	Freq.
RS	45	62,5%
SP	9	12,5%
SC	8	11,1%
MS	2	2,8%
RJ	2	2,8%
DF	2	2,8%
BA	1	1,4%
GO	1	1,4%
RR	1	1,4%
TO	1	1,4%
TOTAL OBS.	72	100%

Quadro 26 – País

País	Qt. cit.	Freq.
Brasil	72	100%
TOTAL OBS.	72	100%

Quadro 27 – Faixa etária

Faixa etária (anos)	Qt. cit.	Freq.
Até 15	0	0,0%
De 16 a 17	0	0,0%
De 18 a 24	33	45,8%
De 25 a 34	23	31,9%
De 35 a 44	14	19,4%
De 45 a 59	2	2,8%
Mais de 59	0	0,0%
TOTAL OBS.	72	100%

Quadro 28 – Instrução

Instrução	Qt. cit.	Freq.
Ensino Fundamental	2	2,8%
Ensino Médio	7	9,7%
Superior Incompleto	37	51,4%
Superior Completo	9	12,5%
Especialização Incompleto	2	2,8%
Especialização Completo	8	11,1%
Mestrado Incompleto	1	1,4%
Mestrado Completo	2	2,8%
Doutorado Incompleto	1	1,4%
Doutorado Completo	3	4,2%
TOTAL OBS.	72	100%

Quadro 29 – Renda familiar

Renda (faixa s.m.)	Qt. cit.	Freq.
Até 2	5	6,9%
De 2 a 5	19	26,4%
De 6 a 10	19	26,4%
De 11 a 15	17	23,6%
Mais de 15	12	16,7%
TOTAL OBS.	72	100%

Quadro 30 – Ocupação

Ocupação	Qt. cit.	Freq.
Estudante	28	38,9%
Profissional da Área de Tecnologia	17	23,6%
Educador	13	18,1%
Profissional de Empresa Pública	11	15,3%
Profissional de Empresa Privada	11	15,3%
Trabalho Voluntário	8	11,1%
Profissional Liberal	4	5,6%
Empresário/Empreendedor	3	4,2%
TOTAL OBS.	72	

Quadro 31 – Nº func. da empresa pública

Nº Func. Pública	Qt. cit.	Freq.
Não resposta	3	27,3%
Menos de 200	1	9,1%
De 201 a 400	4	36,4%
De 401 a 800	0	0,0%
De 801 a 1600	1	9,1%
Mais de 1600	2	18,2%
TOTAL OBS.	11	100%

Mínimo = 120, Máximo = 3000

Média = 952,50 Desvio-padrão = 1043,78

Quadro 32 – Nº func. da empresa privada

Nº. Func. Privada	Qt. cit.	Freq.
Não resposta	1	9,1%
Menos de 50	3	27,3%
De 51 a 100	4	36,4%
De 101 a 200	1	9,1%
De 201 a 400	1	9,1%
Mais de 400	1	9,1%
TOTAL OBS.	11	100%

Mínimo = 8, Máximo = 500

Média = 137,30 Desvio-padrão = 151,72

Quadro 33 – N° func. empresário/empreendedor

Nº. Func. Empresário	Qt. cit.	Freq.
Não resposta	1	33,3%
2	1	33,3%
3	1	33,3%
TOTAL OBS.	3	100%

Mínimo = 2, Máximo = 3
 Média = 2,50 Desvio-padrão = 0,71

Quadro 34 – N° alunos na instituição

Nº. Alunos	Qt. cit.	Freq.
Não resposta	4	30,8%
Menos de 500	3	23,1%
De 501 a 1000	2	15,4%
De 1001 a 2000	0	0,0%
De 2001 a 4000	2	15,4%
Mais de 4000	2	15,4%
TOTAL OBS.	13	100%

Mínimo = 6, Máximo = 10000
 Média = 2980,67 Desvio-padrão = 3579,00

Quadro 35 – Estado Civil

Estado civil	Qt. cit.	Freq.
Solteira com namorado(a)	25	34,7%
Solteira sem namorado(a)	21	29,2%
Casada	20	27,8%
Divorciada	4	5,6%
Separada	1	1,4%
União Estável	1	1,4%
TOTAL OBS.	72	100%

Quadro 36 – Tem filhos

Tem filhos	Qt. cit.	Freq.
Sem filhos	50	69,4%
Um(a)	10	13,9%
Dois	9	12,5%
Três	3	4,2%
TOTAL OBS.	72	100%

7.2 Instrumento de Coleta de Dados

XI EQUIPE TÉCNICA



Diretor do Instituto de Ciências Sociais Aplicadas

Prof. Alexandre Zeni

Coordenadora do Centro de Pesquisa e Planejamento

Cássia Rebelo Hofstätter

Consultora de Pesquisa e Marketing

Profa. Ms. Luciana Hoppe

Responsáveis pela Metodologia de Pesquisa

Profa. Dn. Daniela Müller de Quevedo

Profa Dra. Bárbara Patricia Olbermann Passini

Economista

Prof. Ms. Lisiane Fonseca

Assessor Administrativo

Rafael Furtado

Assessores de tabulação e análise dos resultados

Bernardo Petry Bender

Fábio Costa

Assessores Técnicos (Apoio Técnico PROIN)

Morgana Diefenbach

Laura Rissi

Auxiliares Administrativos (digitação, coleta de dados, tarefas administrativas)

Cristiano de Oliveira Rafael

Luis Arthur da Silva

Maria Virgínia Alves de Lima